



RECENZJA TEKSTU PROPONOWANEGO DO PUBLIKACJI W CZASOPIŚMIE AVANT. PISMO AWANGARDY FILOZOFICZNO-NAUKOWEJ

(poniższy formularz ma na celu pomóc recenzentowi w ocenie tekstu)

INFORMACJE OGÓLNE:

1. Tytuł recenzowanego tekstu:

2. Krótkie streszczenie lub podsumowanie recenzowanego tekstu (do kilku zdań):

3. **Kompetencje recenzenta. Czy recenzentowi znane są obszary badawcze, do których odwołuje się artykuł** [zaznaczyć właściwe]: TAK, SĄ BARDZO DOBRZE ZNANE
 TAK, W STOPNIU OGÓLNYM NIE

TEMATYKA I DZIEDZINY:

4. **Istotność tematyki recenzowanego artykułu dla czasopisma AVANT** [zaznaczyć właściwe]:

słaba średnia duża

5. **Oryginalność i innowacyjność treści omawianych w tekście. Czy ich poziom jest** [zaznaczyć właściwe]:

zerowy (przytaczane koncepcje / wyniki badawcze nie wnoszą niczego nowego / mają znaczenie jedynie historyczne)

niski (przytaczane koncepcje / wyniki badawcze mają obecnie pewne znaczenie w danej dziedzinie)

średni (przytaczane koncepcje / wyniki badawcze są umiarkowanie oryginalne w danej dziedzinie)

wysoki (przytaczane koncepcje / wyniki badawcze są istotne dla całej dziedziny / transdyscyplinowo)

bardzo wysoki (przytaczane koncepcje / wyniki badawcze pociągają za sobą redefinicję dziedziny / pola badawczego)

6. **Interdyscyplinarność i specjalistyczność (Jakie dziedziny reprezentuje recenzowany tekst? Czy jest on adresowany raczej do wąskiej grupy specjalistów?):**

REALIZACJA:

7. **Ogólna realizacja** [zaznaczyć właściwe]:

7.1. **Czy tytuł jasno określa cel?** TAK NIE

7.2. **Czy sposób realizacji tekstu jest przejrzysty?** TAK NIE

7.3. **Czy konstrukcja tekstu podporządkowana jest osiągnięciu celu?** TAK NIE



8. Opisowa ocena struktury pracy:

9. Oryginalność ujęcia [zaznaczyć właściwe]:

zerowa lub niska (np. mechaniczne streszczenie, klasyczna recenzja, jeden z wielu podobnych przeglądów danego tematu)

średnia (np. wyjątkowa staranność i kompleksowość realizacji, umiejętna selekcja mniej istotnych zagadnień, szczególnie wartościowa bibliografia)

wysoka (np. realizacja własnego pomysłu, znaczące komentarze lub propozycje odnośnie do omawianego tematu/tekstu, uwzględnienie doniosłych a pomijanych dotąd aspektów/przykładów)

10. Ocena stosowanej terminologii i jej zgodności z obowiązującymi normami [zaznaczyć właściwe]: niepoprawne poprawne niewielkie zastrzeżenia (jakie?):

11. Ocena poziomu językowego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

12. Ocena poziomu techniczno-formalnego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

13. Ewentualne wskazówki dla autora (np. sugestie mające na celu ulepszenie tekstu):

OPINIA:

14. Czy tekst powinien zostać [zaznaczyć właściwe]:

zaakceptowany bez zmian

zaakceptowany z mniejszymi poprawkami

zaakceptowany z większymi poprawkami

odrzucony z możliwością ponownego złożenia do publikacji

odrzucony