



**OCENA MANUSKRYPTU RECENZJI KSIĄŻKI
PROPONOWANEGO DO PUBLIKACJI W CZASOPIŚMIE
AVANT. PISMO AWANGARDY FILOZOFICZNO-NAUKOWEJ**

(poniższy formularz ma na celu pomóc recenzentowi w ocenie tekstu)

INFORMACJE OGÓLNE:

1. Tytuł recenzji i/lub recenzowanej książki:

2. Kompetencje recenzenta. Czy recenzentowi znane są obszary badawcze, do których odwołuje się manuskrypt [zaznaczyć właściwe]: TAK, SĄ BARDZO DOBRZE ZNANE TAK, W STOPNIU OGÓLNYM NIE

TEMATYKA I DZIEDZINY:

3. Istotność tematyki recenzowanej książki dla czasopisma AVANT [zaznaczyć właściwe]:

słaba średnia duża

4. Oryginalność i innowacyjność treści omawianych w książce. Czy ich poziom jest [zaznaczyć właściwe]:

zerowy (przyczacane koncepcje / wyniki badawcze nie wnoszą niczego nowego / mają znaczenie jedynie historyczne)

niski (przyczacane koncepcje / wyniki badawcze mają obecnie pewne znaczenie w danej dziedzinie)

średni (przyczacane koncepcje / wyniki badawcze są umiarkowanie oryginalne w danej dziedzinie)

wysoki (przyczacane koncepcje / wyniki badawcze są istotne dla całej dziedziny / transdziedzinowo)

bardzo wysoki (przyczacane koncepcje / wyniki badawcze pociągają za sobą redefinicję dziedziny / pola badawczego)

5. Interdyscyplinarność (Jakie dziedziny reprezentuje recenzowany tekst?):

REALIZACJA:

6. Ogólna realizacja recenzji [zaznaczyć właściwe]:

6.1. Czy sposób realizacji recenzji jest przejrzysty? TAK NIE

6.2. Czy konstrukcja recenzji podporządkowana jest osiągnięciu celu? TAK NIE

6.3. Czy recenzja została napisana zgodnie z redakcyjnymi wytycznymi dla recenzji książek? TAK NIE



7. Oryginalność recenzji [zaznaczyć właściwe]:

zerowa

niska

średnia

wysoka [dotyczy ESEJÓW RECENZYJNYCH i DYSKUSJI, nie dotyczy RECENZJI STANDARDOWYCH]

8. Ocena stosowanej terminologii i jej zgodności z obowiązującymi normami [zaznaczyć właściwe]: niepoprawne poprawne niewielkie zastrzeżenia (jakie?):

9. Ocena poziomu językowego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

10. Ocena poziomu techniczno-formalnego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

11. Ewentualne wskazówki dla autora (np. sugestie mające na celu ulepszenie recenzji):

OPINIA:

12. Czy manuskrypt powinien zostać [zaznaczyć właściwe]:

zaakceptowany bez zmian

zaakceptowany z mniejszymi poprawkami

zaakceptowany z większymi poprawkami

odrzucony z możliwością ponownego złożenia do publikacji

odrzucony