



RECENZJA TEKSTU O CHARAKTERZE WPROWADZENIA PROPONOWANEGO DO PUBLIKACJI W CZASOPIŚMIE AVANT

(poniższy formularz ma na celu pomóc recenzentowi w ocenie tekstu)

INFORMACJE OGÓLNE:

1. Tytuł recenzowanego tekstu:

2. Krótkie podsumowanie recenzowanego tekstu (w jednym do kilku zdań):

3. Kompetencje recenzenta. Czy recenzentowi znane są obszary badawcze, do których odwołuje się tekst [zaznaczyć właściwe]: TAK, SĄ BARDZO DOBRZE ZNANE TAK, W STOPNIU OGÓLNYM NIE

TEMATYKA I DZIEDZINY:

4. Istotność tematyki poruszanej w tekście dla czasopisma AVANT [zaznaczyć właściwe]:
 słaba średnia duża

5. Oryginalność i innowacyjność treści omawianych w tekście. Czy ich poziom jest [zaznaczyć właściwe]:

zerowy (przyczaczone koncepcje / wyniki badawcze nie wnoszą niczego nowego / mają znaczenie jedynie historyczne)

niski (przyczaczone koncepcje / wyniki badawcze mają obecnie pewne znaczenie w danej dziedzinie)

średni (przyczaczone koncepcje / wyniki badawcze są umiarkowanie oryginalne w danej dziedzinie)

wysoki (przyczaczone koncepcje / wyniki badawcze są istotne dla całej dziedziny / transdyscyplinowo)

bardzo wysoki (przyczaczone koncepcje / wyniki badawcze pociągają za sobą redefinicję dziedziny / pola badawczego)

6. Interdyscyplinarność i specjalistyczność (Jakie dziedziny reprezentuje recenzowany tekst? Czy jest on adresowany raczej do wąskiej grupy specjalistów?):

REALIZACJA:

7. Ogólna realizacja [zaznaczyć właściwe]:

7.1. **Czy tytuł jest adekwatny do tekstu?** TAK NIE

7.2. **Czy sposób realizacji tekstu jest przejrzysty?** TAK NIE

7.3. **Czy konstrukcja tekstu dobrze służy jego celowi?** TAK NIE



8. Opisowa ocena struktury tekstu (w jednym do kilku zdań):

9. Oryginalność ujęcia [zaznaczyć właściwe]:

zerowa lub niska (np. mechaniczne wprowadzenie bez znajomości tematu, ogólnikowe omówienie o charakterze encyklopedycznym)

średnia (np. staranność i kompleksowość realizacji, umiejętna selekcja mniej istotnych zagadnień, wartościowa bibliografia)

wysoka (np. realizacja własnego pomysłu, znaczące komentarze lub propozycje odnośnie do omawianego tematu/tekstu, uwzględnienie doniosłych a pomijanych dotąd aspektów/przykładów)

10. Ocena stosowanej terminologii i jej zgodności z obowiązującymi normami

[zaznaczyć właściwe]: niepoprawne poprawne niewielkie zastrzeżenia (jakie?):

11. Ocena poziomu językowego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

12. Ocena poziomu techniczno-formalnego [zaznaczyć właściwe]:

słaby średni dobry

13. Ewentualne wskazówki dla autora:

OPINIA:

14. Czy tekst powinien zostać [zaznaczyć właściwe]:

zaakceptowany bez zmian

zaakceptowany z mniejszymi poprawkami

zaakceptowany z większymi poprawkami

odrzucony z możliwością ponownego złożenia do publikacji

odrzucony